

Круглый стол «Простая электронная подпись – наша тема?»»

Храмцовская Наталья Александровна

к.и.н., ведущий эксперт по управлению документацией
компании «Электронные Офисные Системы»,
член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International

Некоторые факты

- Простая электронная подпись уже давно применяется и фактически признается судами
- Новый закон «Об электронной подписи» лишь легализовал применение простой подписи там, где бизнесу удобно работать на доверии
- Простая электронная подпись признается и широко используется в США, Евросоюзе и других ведущих странах мира

Для большинства госуслуг достаточно простой электронной подписи

- «Мы проанализировали, какие услуги требуют простой электронной цифровой подписи и усиленной. ... 85 процентов услуг можно получать через простую электронную ... подпись.»

Эльвира Набиуллина, Заседание Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России, 28 февраля 2011 года,
<http://kremlin.ru/news/10453>



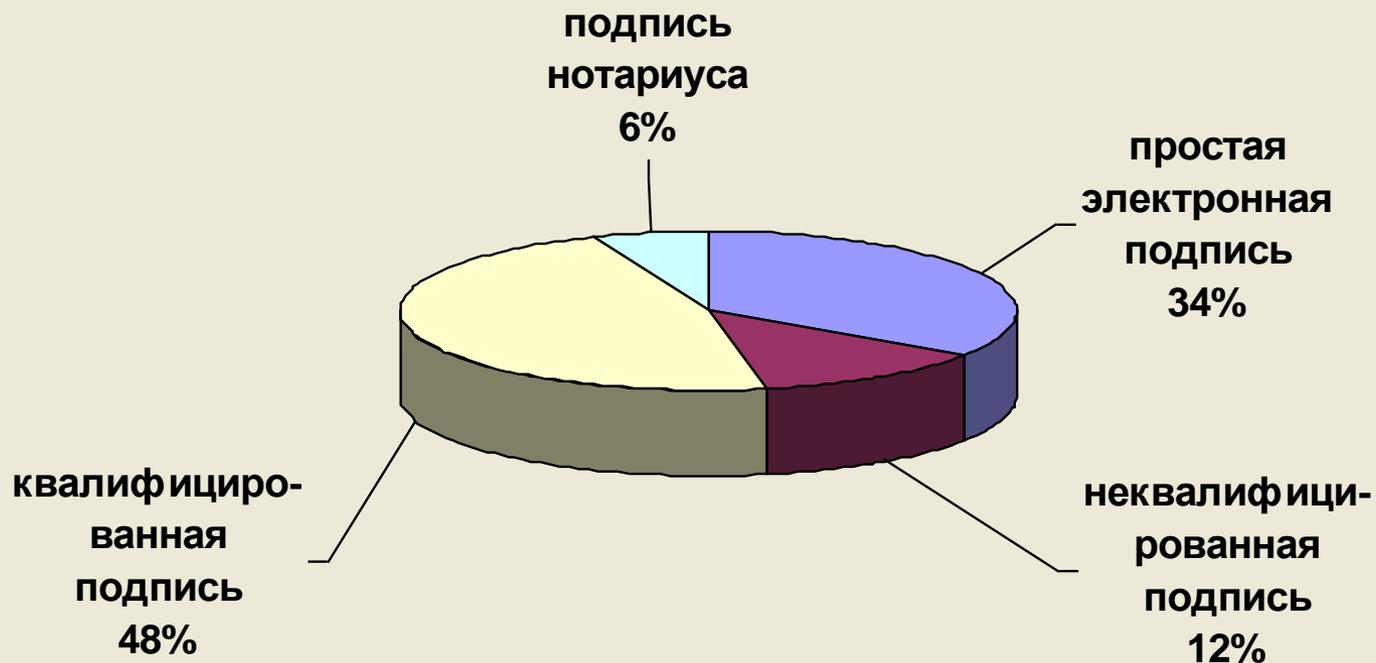
Методика определения минимальных требований к электронной подписи, используемой для заверения документов, предоставляемых при обращении за получением государственных и муниципальных услуг

I. Минимальные требования к уровню сложности электронной подписи заявителя при оказании гос/муницип. услуги по заявлению физического лица

№ п/п	виды электронных документов, исходящих от заявителей в процессе оказания гос/муницип. услуг	гос/муницип. услуга по своему содержанию такова, что в случае её оказания, предположительно сопровождаемому дефектами СЭД, вреда ОЗИ УЗП не причиняется	Государственная/муниципальная услуга по своему содержанию такова, что в случае её оказания, предположительно сопровождаемому дефектами СЭД, возможно причинение вреда ОЗИ УЗП			
			процедура оказания гос/муницип. услуги предусматривает, что на какой-либо её стадии, следующей за стадией (совпадающей со стадией), на которой использовалась ЭП заявителя, обязательно личное присутствие заявителя и (или) перепроверка используемых при оказании услуги сведений по подлинным либо нотариально заверенным носителям информации	гос/муницип. услуга на всех её стадиях оказывается заочно	возможный вред ОЗИ УЗП, причиняемый предполагаемыми дефектами СЭД, оценивается как малозначительный	возможный вред ОЗИ УЗП, причиняемый предполагаемыми дефектами СЭД, оценивается как существенный
1	<i>документы, являющиеся поводом для оказания гос/муницип. услуги и исполнения связанных с данной услугой функций</i>					
1.1	запрос заявителя	ПЭП	ПЭП	ПЭП	НЭП	КЭП
1.2	справочная информация, содержащая сведения из документов, указанных в п.3	ПЭП	ПЭП	ПЭП	НЭП	КЭП
1.3	согласие заявителя на обработку информации, которая связана с его правами и законными интересами, доступ к которой ограничен федеральными законами (помимо закона «О персональных данных»)	ПЭП	ПЭП	НЭП	КЭП	КЭП
1.4	досудебная жалоба заявителя	ПЭП	ПЭП	НЭП	КЭП	КЭП
2	<i>документы от имени третьих лиц, подтверждающие согласие этих лиц или их законных представителей на обработку их персональных и иных охраняемых законом данных, и (или) подтверждающие полномочия заявителя действовать от имени третьих лиц или их законных представителей при передаче их персональных и иных охраняемых законом данных в орган или организацию, оказывающую услугу</i>					
2.1	исходящие от физических лиц	ПЭП	ПЭП	НЭП	КЭП	ЭПН
2.1	исходящие от ЮЛ или ИП	ПЭП	ПЭП	КЭП	КЭП	ЭПН
3	<i>документы в электронной форме, удостоверяющие те или иные юридические факты, информация о которых необходима для оказания гос/муницип. услуги, но напрямую не связана с юридическим фактом оказания этой услуги</i>					
3.1	исходящие от физических лиц	ПЭП	НЭП	НЭП	КЭП	КЭП
3.2	исходящие от ЮЛ или ИП	ПЭП	КЭП	КЭП	КЭП	КЭП
4	<i>электронные копии документов, указанных в п.2, а также документов, удостоверяющих те или иные юридические факты, информация о которых необходима для оказания гос/муницип. услуги, но напрямую не связана с юридическим фактом оказания этой услуги</i>	ПЭП	ПЭП	ЭПН	ЭПН	ЭПН

Соотношение используемых видов подписей

Виды используемых подписей



Еврокомиссия провела онлайн-консультации с общественностью об ЭП

Electronic identification, authentication and signatures

1. Respondent information

Are you replying:	On behalf of an organisation
Please provide the name of your Organisation UNIZETO TECHNOLOGIES SA	
Please provide if applicable, your interest Representative Register ID number KRS No (National Court Register No): 0000233499; Statistical Registration No (REGON): 810404880; VAT Registration No (NIP): 852-000-64-44	
Please indicate which type of stakeholder you are	Large private company
Please provide your Name and Surname Alla Stolarowa-Myc	
Please provide your email address alla.stolarowa@unizeto.pl	
Your country of residence	Poland

2. General expectations regarding EU legislation on e-signatures, e-identification and e-authentication

Question 1: Do you / Does your organisation use e-signatures, e-identification and e-authentication?	yes
If yes, what are your specific needs?	Secure transactions Unambiguous identification of contract partners Integrity of electronic documents Legal effect Legal effect, contract signatures in particular User convenience Others
Please comment why The availability of more services provided electronically, especially by public administration. The possibility to use e-signatures and e-authentication in online systems available in other countries.	
If yes, how frequently do you carry out secure transactions?	Daily
Question 2: For what online transactions do you consider electronic identification,	eGovernment services Electronic Public Procurement eCommerce transactions eBusiness transactions Online banking and financial transactions

- Опрос общественного мнения по поводу электронных подписей и электронной идентификации личности (29 вопросов) проходил в феврале -апреле 2011 г.
- Получено 434 отзыва, из них 417 – через сайт, и ещё 17 – по электронной почте
- Сводный документ объёмом 1138 страниц, содержащий ответы 417 респондентов

Оценка уровня использования электронных подписей

- Вопрос 7: «Как вы оцениваете уровень использования электронных подписей в Европе?» (варианты ответа: незначительный, умеренный, высокий и очень высокий)



- Незначительный – 172 (41%)
- Умеренный – 161 (39%)
- Высокий – 45 (11%)
- Очень высокий – 18 (4%)
- Не ответили: 21 (5%)

Оценка «очень высокий»

- «Многочисленные формы электронных подписей очень широко используются в Европе и во всем мире. Тремя наиболее популярными являются PIN-коды; имена, набранные текстом в сообщениях электронной почты; и нажатие иконок «Я согласен». PIN-коды использовались и признавались судебными органами ещё до введения каких-либо законов об электронных подписях.»

представительница Британско-ирландской ассоциации по вопросам права, образования и технологий (British and Irish Law, Education and Technology Association)

Стоимость и анализ рисков

- Простая подпись обычно используется там, где риски малы и нет смысла тратить на более дорогие способы защиты
- Усиленная ЭП дороже, пользоваться ею сложнее, при этом она далеко не всегда обеспечивает обещанный уровень защиты
 - Из примерно сотни изученных арбитражных дел. Только в двух случаях суд возложил ответственность на банк. Сама технология ЭЦП теряет доверие
- «Смешанные» технологии

Что важнее: эффективность документов как делового инструмента или как доказательства в суде?

- В англо-саксонских странах документы специально для суда не создаются – «что хорошо для бизнеса, годится и для суда»
- В континентальной Европе документы часто создаются для контролирующих органов и судов, с соблюдением формальных правил
- В деловой деятельности значительная часть документов не подписывается либо подписывается простой подписью. Бизнес во многом держится на доверии, потому что так выгодно

Удобство применения

- Большая часть деловой переписки – это «промежуточные» материалы, доверие к которым возникает из контекста. Попытки применять меры защиты могут стать источником ненужной головной боли.
- Не слишком широкое распространение ЭЦП говорит и о том, что пользоваться ею не очень-то удобно
- Аналогичные технологии, используемые «прозрачно» для пользователей, распространены куда шире - шифрование трафика по протоколу SSL, аутентификация по сертификату

Проблемы интероперабельности

- Значительно меньшие в случае простых подписей
- Во многих странах законодательством простая подпись признается юридически значимой
- Проблемы интероперабельности ЭЦП, несмотря на прилагаемые усилия пока ещё не решены

Влияние сроков хранения документов на выбор подписи

- Изначально технология ЭЦП продумывалась для поддержки оперативной работы, вопросы долговременного хранения не прорабатывались
- Предлагаемые решения в лучшем случае обеспечивают среднесрочное хранение
- Электронные архивы предпочитают ЭЦП «снимать»
- У простой подписи этих проблем нет

Так ли проста «простая электронная подпись»?



- ... если она используется в защищенной системе, авторизующей пользователей с использованием цифровых сертификатов?

Автоматические перья, используемые президентами США



- «Автоматическое перо» используется для удаленного создания собственноручной подписи – движения пера на устройстве ввода воспроизводятся на удаленном принимающем устройстве
- Данная технология использовалась при подписании ряда законов США, в т.ч. Президентом Обамой

Идея Евросоюза легализовать «Электронное согласие»

- Размышления Евросоюза о необходимости легализовать «электронное согласие» (electronic consent), осуществляемое, например, нажатием кнопки «Я согласен»
- Мнения респондентов разделились – как о необходимости электронного согласия, так и о том является ли оно вариацией электронной подписи

